



Przychodnia Medycyny Pracy Nr 1
ul. M. Skłodowskiej-Curie 61/67
tel. (56) 659-85-76

Przychodnia Medycyny Pracy Nr 2
ul. Bydgoska 76
tel. (56) 622-80-19

Przychodnia Medycyny Pracy Nr 3
Szosa Bydgoska 46
tel. (56) 654-25-39

Akademicka Przychodnia Lekarska
ul. Gagarina 39
tel. (56) 654-20-20

Wszyscy potencjalni oferenci

WOMP-PN-3/2021

Toruń, dnia 17.12.2021 r.

dotyczy: zapytania o udzielenie wyjaśnień do przetargu ograniczonego na zakup i dostawę szczepionek dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Toruniu.

Komisja Przetargowa Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej-Curie 61/67 ustala, co następuje:

Dotyczy : Znak sprawy : WOMP – PN-3/2021 - zapytania z dn. 17.12.2021 r.

1. Do §1 ust. 2 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapis w §1 ust. 2 wzoru umowy jest nazbyt ogólny i nieprecyzyjny. Na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu §1 ust. 2 umowy, w taki sposób, aby był zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art.433 pkt 4) (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.1 i ust.2 pkt 3) (zakazującym istotnych zmian umowy, jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie PZP).

„W odpowiedzi na pytanie informujemy, że: wspomniany zapis pozostawimy bez zmian, ze względu na to, że faktyczne ilości szczepionek do zamówienia są określone w Opisie przedmiotu zamówienia”.

2. Do §3 ust. 5 wzoru umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek rocznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §3 ust. 5 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

„W odpowiedzi na pytanie informujemy, że: wprowadzimy powyższy zapis do umowy.”

3. Do §4 ust. 3 tiret pierwszego wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej na wypadek zwłoki do wysokości 1% wartości towaru niedostarczonego w terminie za każdy dzień zwłoki?

„W odpowiedzi na pytanie informujemy, że: wyrażamy zgodę na zmniejszenie wymiaru kary umownej do 1% i wprowadzimy taki zapis do umowy.”

4. Do §4 ust. 3 tiret drugiego wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §4 ust. 3 tiret drugiego Umowy o treści: „[...] na koszt i ryzyko Wykonawcy” na zdanie następujące: „Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciążą Sprzedawcę” Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziły do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

„W odpowiedzi na pytanie informujemy, że: wyrażamy zgodę na zmianę powyższego zapisu umowy i wprowadzimy go do umowy.”